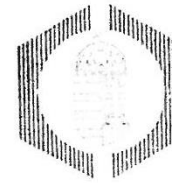


4. IRATMELLÉKLETEK

TERVEZŐI NYILATKOZAT



VAS MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA
9700 Szombathely, Thököly u.14.
Tel.: 94/342-120

Dátum: 2011. február 1.	Ügyintéző: Pankotay Marietta	Iktatószám: 53/2011.
-------------------------	------------------------------	----------------------

A vízgazdálkodásról szóló 1995 évi LVII törvény, a 72/1996 (V.22.) számú Kormányrendelet, valamint a 18/1996 (VI. 13.) KHVM rendelet, továbbá „a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról” szóló **83/2014. (III. 14.) Kormányrendelet alapján**, alulírott felelős tervező nyilatkozom, hogy jelen **Nagyvízi Mederkezelési Tervet** a fenti törvényeknek és rendeleteknek betartásával készítettem el.

A Nagyvízi Mederkezelési terv:

- az alkalmazott műszaki megoldások tekintetében megfelel az általános érvényű és eseti hatósági előírásoknak, szabályzatoknak;
- az alkalmazott műszaki megoldások tekintetében megfelel az országos és ágazati szabványoknak;
- figyelembe veszi a korábban született hatósági állásfoglalások és engedélyek vonatkozó előírásait.

A tervezés során az általános és eseti érvényű hatósági előírásokat a vízügyi műszaki szabványokat és műszaki irányelveket és a 219/2004 (VII.21) és 220/2004 (VI. 1.21) Kormányrendelet előírásait betartottam.

A tervdokumentációt készítő felelős tervező a Magyar Mérnöki Kamara (MMK) tagja, aki tervezői gyakorlattal és jogosultsággal rendelkezik (Melléklet: Déri Lajos okl. építőmérnök tervezői jogosultságának igazolása).

Szombathely, 2014. december 15.

Déri Lajos
felelős tervező
okl. építőmérnök, MMK: 18-0295 VZ-TER
(vízgazdálkodási építmények tervező)

HATÓSÁGI BIZONYÍTVÁNY

név: **Déri Lajos**

kamarai nyilvántartási száma: 18-0295

születési helye: Körmen, ideje: 1953.jún.22., anyja neve: Kercksmár Ida,

lakcíme: 9700 Szombathely, Tolnay S.u.1.,

oklevelének kiállítója: okl.építőmérnök a Budapesti Műszaki Egyetem Építőmérnöki Kar

Vízépítőmérnöki szakán, száma: 197/1978., kelte: 1978.jún.26.,

igazolni kért jogosultság: **VZ-T/18-0295 /Vízimérnöki tervezés/**

Nevezett kérelmére hivatalosan igazolom, hogy a külön jogszabályban előírt továbbképzési kötelezettségének eleget tett.

Fenti számú jogosultsága határozatlan ideig érvényes, amennyiben külön jogszabályban meghatározott továbbképzési kötelezettségeinek teljesítését kamaránknál **2016. február 1-ig** tartó továbbképzési időszak lejártáig hitelt érdemlően igazolja.

Jelen hatósági bizonyítványt a Vas Megyei Mérnöki Kamara által vezetett névjegyzéki nyilvántartás rendelkezésre álló adataiból, valamint a jogosult kérelmére az általa benyújtott továbbképzési igazolások alapján adtuk ki.

A hatósági bizonyítvány kiállításánál figyelemmel voltam az építésüggyel kapcsolatos egyes szabályozott szakmák gyakorlásához kapcsolódó szakmai továbbképzési rendszer részletes szabályairól szóló 103/2006. (IV.28.), A településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet, valamint A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 83. §-ára.

Szombathely, 2011. február 1.



TARTALOMJEGYZÉK

4.2. Numerikus hidrodinamikai modellvizsgálat	81
4.2.1. Matematikai alapok	81
4.2.2. Numerikus megoldás az SRH-2D modellel.....	81
4.2.3. A modell kiterjedése és peremfeltételei	81
4.2.4. Kalibráció és igazolás.....	82
4.2.5. Az NQ1% árvízi lefolyás jellemzése	84

4.2. Numerikus hidrodinamikai modellvizsgálat

A következő alfejezetekben összefoglaljuk a tervezési szakaszok jelenlegi állapotának feltérképezésére irányuló 2D hidrodinamikai modellvizsgálatok főbb peremfeltételeit és modellparamétereit.

4.2.1. Matematikai alapok

Az SRH-2D modellel a vízmozgást a Reynolds-átlagolt sekélyvízi egyenletekkel modellezzük, amely az alábbi integrálalakban felírva alkalmas a véges-térfogat megoldásra (Lai 2010):

$$\frac{\partial}{\partial t} \int_A \mathbf{u} dA + \oint_S (\mathbf{f} n_x + \mathbf{g} n_y) dS = \int_A \mathbf{s} dA, \quad (1)$$

ahol t = idő; A és S = az ellenőrző térfogat alapjának területe ill. a határvonalának kerülete; $\mathbf{n} : (n_x, n_y)$ = az S határvonal kifelé mutató normálirányú egységvektora az x ill. y irányú komponenseivel kifejezve. A víztér állapotát az

$$\mathbf{u} = \begin{bmatrix} h \\ p \\ q \end{bmatrix} \quad (2)$$

vektorral írjuk le, amely tartalmazza az (1) egyenlet ismeretleneit, azaz a h vízmélységet és a $\mathbf{q} : (p, q)$ fajlagos vízhozamvektor két egymásra merőleges komponensét.

Az (1) egyenletben szereplő \mathbf{f} és \mathbf{g} vektorok az ún. fluxusvektorok

$$\begin{bmatrix} \mathbf{f} & \mathbf{g} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \frac{p^2}{h} + \frac{gh^2}{2} - hT_{xx} & \frac{pq}{h} - hT_{xy} \\ \frac{pq}{h} - hT_{yx} & \frac{q^2}{h} + \frac{gh^2}{2} - hT_{yy} \end{bmatrix}, \quad (3)$$

ahol g = nehézségi gyorsulás; ρ = víz sűrűsége; $T_{xx}, T_{xy}, T_{yx}, T_{yy}$ = a turbulens feszültségtenzor elemei. A forrástagban pedig

$$\mathbf{s} = \begin{bmatrix} I \\ \frac{\tau_{bx}}{\rho} - gh \frac{\partial z_b}{\partial x} \\ \frac{\tau_{by}}{\rho} - gh \frac{\partial z_b}{\partial y} \end{bmatrix}, \quad (4)$$

a $\tau_b : (\tau_{bx}, \tau_{by})$ fenék-csúsztatófeszültséget és a mederesés hatását foglaljuk össze; z_b = meder- avagy terepszint, I = beszivárgás.

A mélységátlagolt turbulens feszültségek

$$T_{xx} = 2\rho v_e \frac{\partial u}{\partial x} - \frac{2}{3}k, \quad T_{xy} = T_{yx} = \rho v_e \left(\frac{\partial u}{\partial y} + \frac{\partial v}{\partial x} \right), \quad T_{yy} = 2\rho v_e \frac{\partial v}{\partial y} - \frac{2}{3}k, \quad (5)$$

ahol v_e = mélységátlagolt örvényviszkózitás; $(u, v) \equiv \mathbf{v}$ = függély-középsébség x ill. y irányú komponense, k = a fajlagos turbulens kinetikai energia.

A fenék-csúsztatófeszültséget pedig a szabadfelszíni turbulens áramlásokra szokásosan alkalmazott Manning-féle képlettel számítjuk,

$$(\tau_{bx}, \tau_{by}) \equiv \tau_b = -\frac{\rho g n^2 |\mathbf{v}|}{h^{1/3}} \mathbf{v}, \quad (6)$$

amelyben n a Manning-féle érdesség.

A mélységátlagolt örvényviszkózitást az SRH-2D parabolikusnak nevezett eljárásával közelítjük:

$$v_e = C_t h \sqrt{\frac{|\tau_b|}{\rho}}. \quad (7)$$

Ekkor a turbulens feszültségekben $k = 0$. A modell kevésbé érzékeny a turbulens pótfeszültségekre, ezért nem alkalmaztuk a számításigényesebb $k-\epsilon$ turbulenciamodellt.

4.2.2. Numerikus megoldás az SRH-2D modellel

Az SRH-2D modell 2.2 verziója a fenti alapegyenleteket strukturálatlan rácshálón, egy nem hagyományos véges térfogat-módszerrel oldja meg. Az \mathbf{u} állapotváltozót a rácselemek (azaz cellák) átlagos értékével tartja nyilván. Az időbeli integrálást ún. implicit Euler-féle eljárással végzi, amely elsőrendű pontosságú. Ez az időben fokozatosan változó vízmozgásnál elegendően pontos, és nagy előnye, hogy az időlépést nem köti az explicit sémák szigorú stabilitási korlátja, így sok egyéb, explicit véges-térfogat modellnél (pl. MIKE 21 FM) gyorsabban halad előre az árhullám közel permanens időszakaiban. Az SRH-2D modell a térbeli deriváltakat másodrendűen pontos sémával közelíti (Lai 2003), azaz a rácsháló finomításával négyzetesen nő a numerikus pontosság.

A száraz területek elöntését és a víz visszahúzóását stabilan és tömegmegtartóan kezeli a megoldó. Ennek kulcsa az, hogy csak azokban a cellákban számolja az impulzusmérleget, ahol a közepes vízmélység meghaladja az 1 mm-t, de emellett természetesen megengedi a hullámfront terjedését a száraz cellaszomszédok felé.

4.2.3. A modell kiterjedése és peremfeltételei

A modell magában foglalja a Duna csaknem 80 fkm hosszú szakaszát az 1790,8 fkm-től az 1714,4 fkm-ig.

A vizsgálatokat permanens szimulációkon keresztül végeztük el, miután az NMT.04 Duna szakaszon végzett nempermanens modellvizsgálatok kimutatták, hogy permanens modellezéssel is kalibrálhatók és vizsgálhatók a Duna e szakaszai a szükséges pontossággal.

A peremfeltételeket az alábbi táblázatban összegeztük:

Vízfolyás	perem (fkm)	Előírt változó
Duna	1790,8	9757 m ³ /s

Vág	torkolat	158 m ³ /s
Duna	1717,4	109,35 m B.f.

1. sz. táblázat

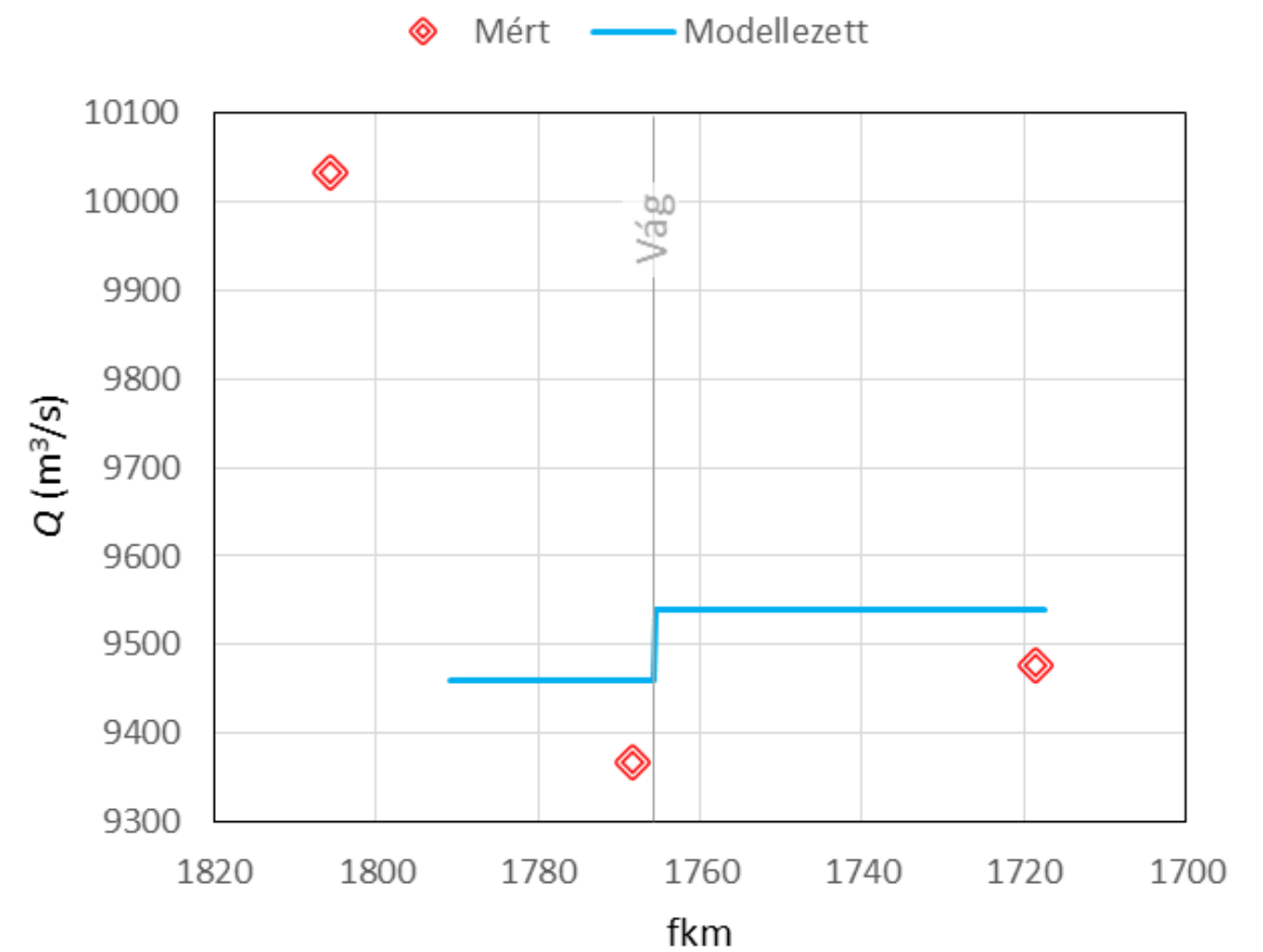
4.2.4. Kalibráció és igazolás

A teljes közel 35 fkm-nyi hosszon osztályonként egységes simaságot rendeltünk a különböző terület-használatokhoz. A modellt permanens szimulációval, felszín görbe-rögzítések adataival összevetve a 2013. júniusi árhullámra kalibráltuk és a 2002. augusztusi árhullámra igazoltuk.

Az NMT.02 tervezési alegység kalibrációját és igazolását permanens szimulációkat végeztünk, amely közelítés során a peremfeltételek meghatározásakor figyelembe kellett vennünk, hogy az árhullám szakaszon történő áthaladása közbeni ellapulását nem tudjuk leírni. A permanens vizsgálat során a beérkező vízhozamokat úgy határoztuk meg, hogy az egyes szakaszokon mért és modellezett vízhozamok közti eltérések teljes szakaszra vett átlagát minimalizáltuk. Az így meghatározott peremfeltételeket az alábbi táblázatban és ábrán összegezzük:

Vízfolyás	perem (fkm)	Előírt változó
Duna	1790,8	9460 m ³ /s
Mosoni-Duna	torkolat	81 m ³ /s
Duna	1714,4	108,04 m B.f.

2. sz. táblázat

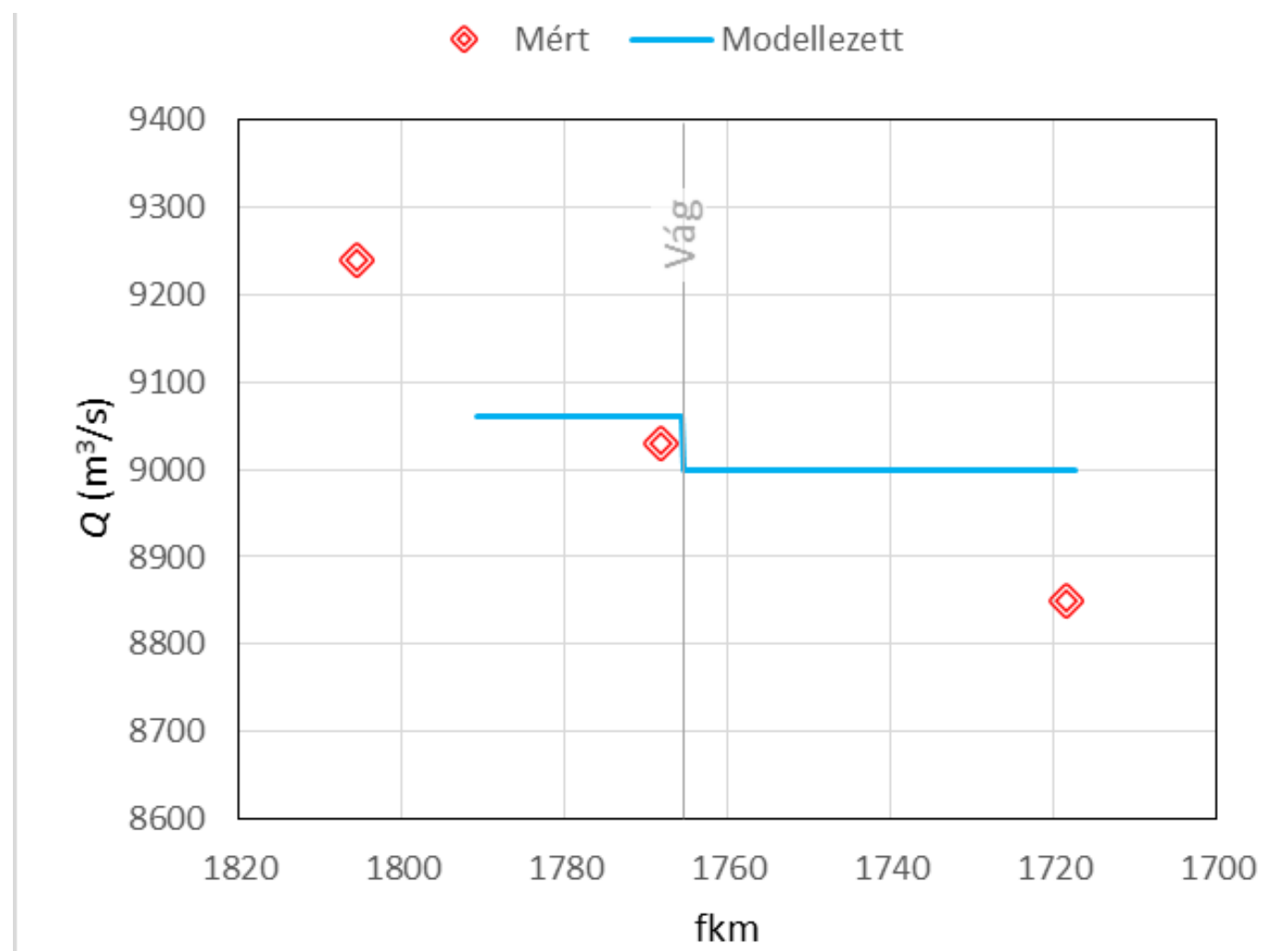


1. sz. ábra: A 2013. június árhullám során mért tetőző és a modellben beállított vízhozamok

A 2002 augusztusi árhullám esetében a peremfeltételek az alábbiak szerint alakulnak:

Vízfolyás	perem (fkm)	Előírt változó
Duna	1790,8	9060 m ³ /s
Mosoni-Duna	torkolat	-60 m ³ /s
Duna	1714,4	108,50 m B.f.

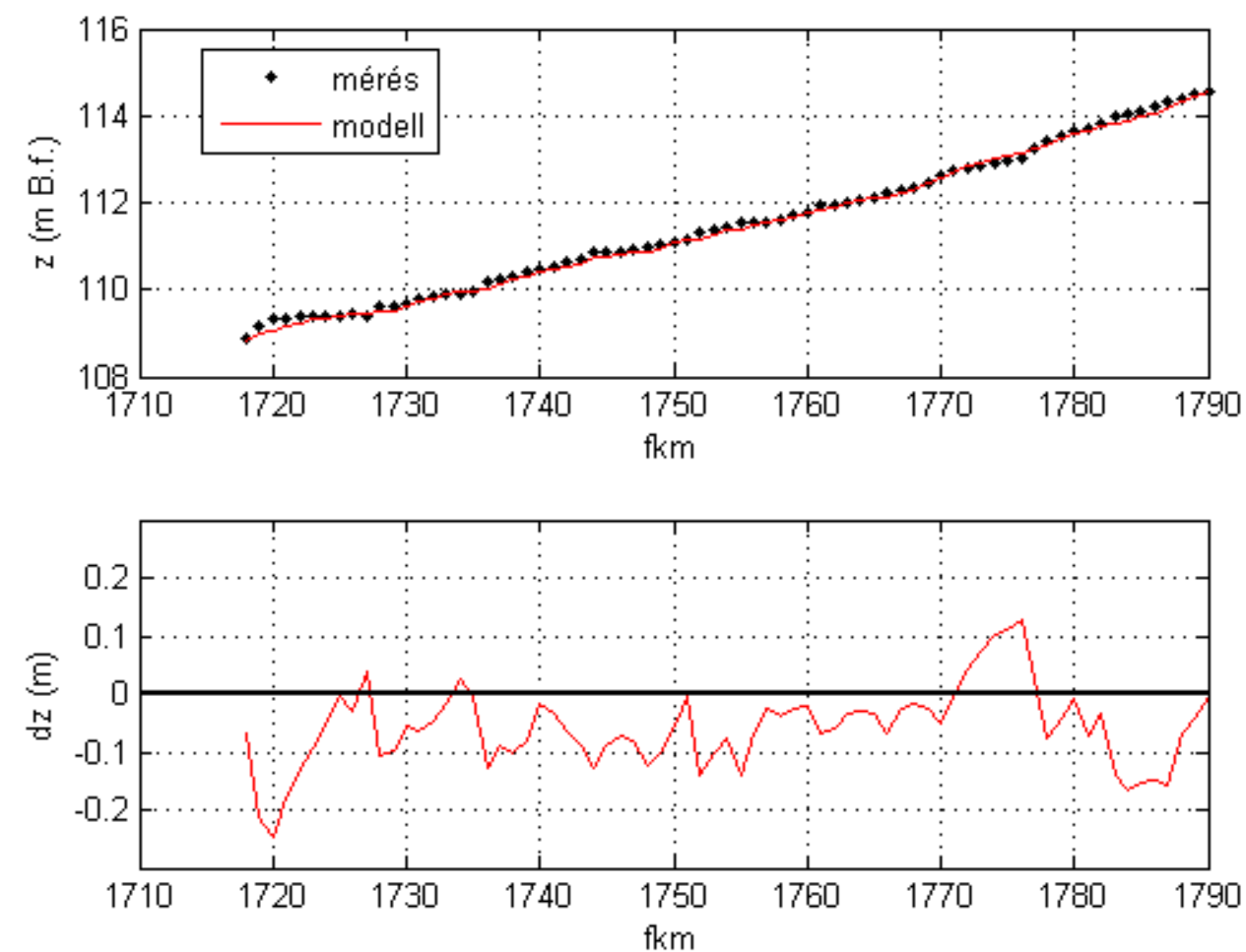
3. sz. táblázat



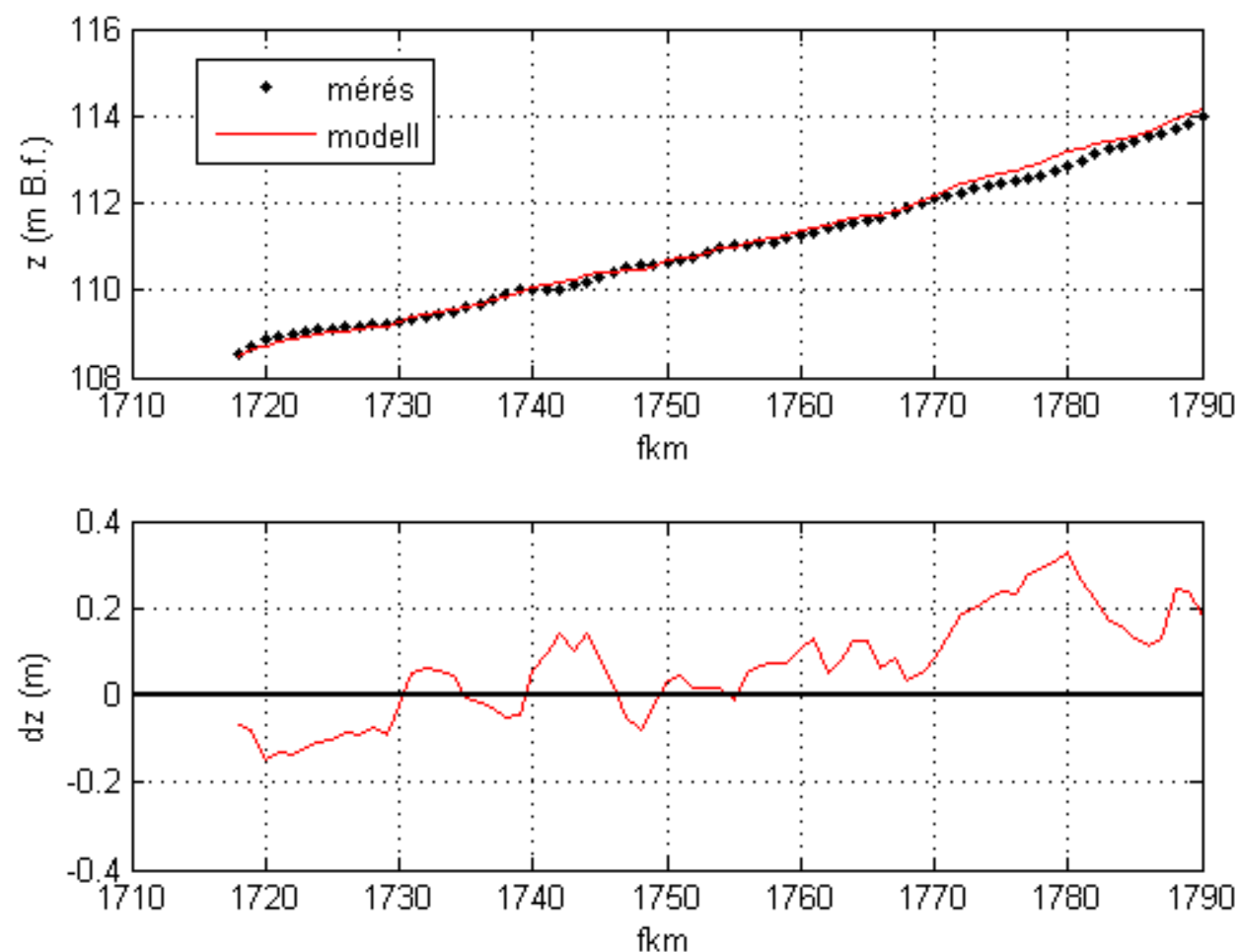
2.sz. ábra: A 2002. augusztusi árhullám során mért tetőző és a modellben beállított vízhozamok

A két árhullámot modellezve azt tapasztaltuk, hogy a mért és modellezett felszín görbék esései megegyeznek. A mért és modellezett vízszintek különbsége a kalibráció során mindvégig 20 cm-en belül, átlagosan pedig közel 5 cm alatt marad. A szakasz felső, 1780 fkm feletti szakaszán a modellezett hozam alatta marad a mértnek, míg a közvetlenül a Vág torkolata felett ellenkező előjelűvé válik ez az eltérés. A mért és modellezett vízszintek különbségének alakulásában is megmutatkozik ez az előjel váltás a várakozásnak megfelelően.

Míg a kalibráció esetén a Vág torkolata alatt a modell átlagosan mindössze 5 cm-rel, de alulbecsli a vízszinteket, ez a validáció esetében már nem igaz, az eltérés előjele váltakozik. Számszerűen, azt lehet elmondani, hogy a mért és számított vízszintkülönbségek abszolút értékeinek átlaga nem változik, a maximális eltérés megközelíti a 30 cm-t.



3.sz. ábra: A 2013. júniusi árhullám során modellezett (vonal) és mért (pontok) tetőző vízszintek valamint azok eltérése a Duna 1790,8-1714,4 fkm szakaszán.



4.sz. ábra: A 2002. augusztusi árhullám során modellezett (vonal) és mért (pontok) tetőző vízszintek valamint azok eltérése a Duna 1790,8-1714,4 fkm szakaszán.

A kalibrálás eredményül kapott simasági együtthatókat az alábbi táblázat foglalja össze:

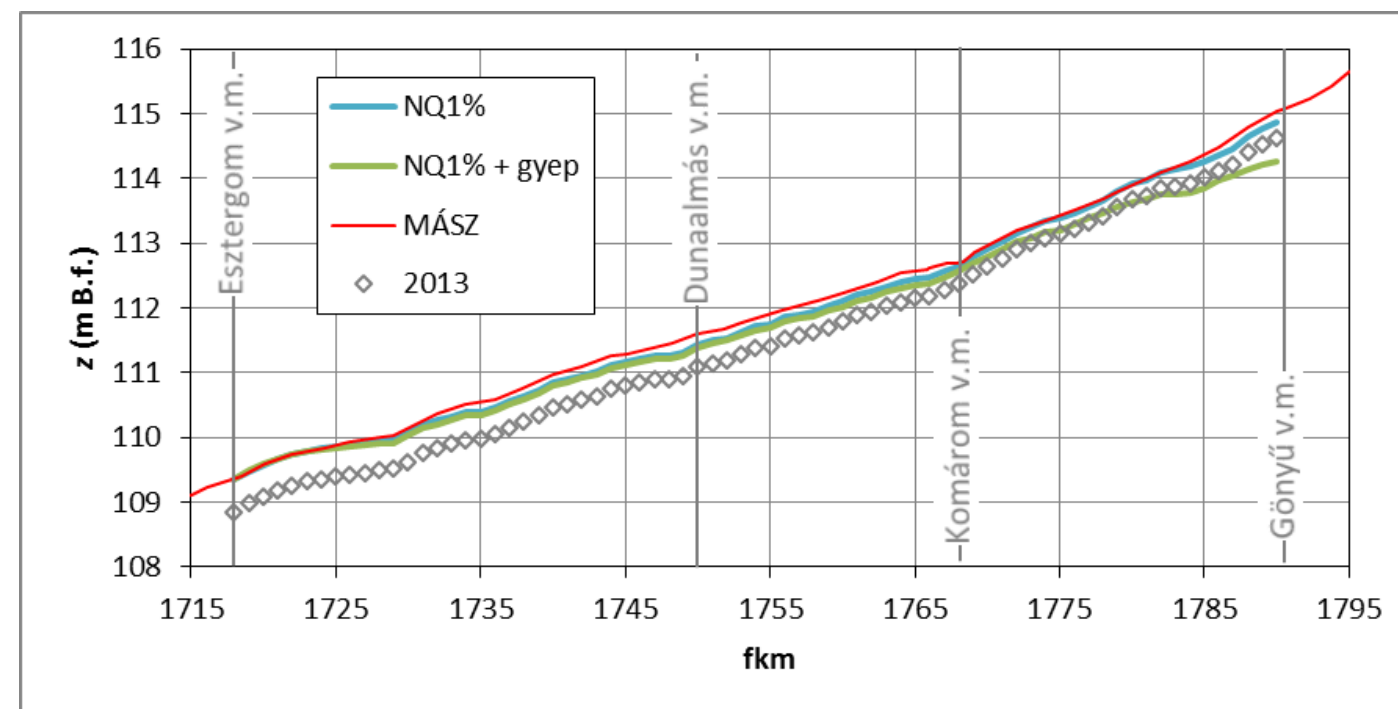
Területhasználat	Simaság k ($m^{1/3}/s$)
meder	41,7
erdő	5
rét, szántó	20

4. sz. táblázat

A modellt ezek után alkalmasnak találtuk az 1%-os valószínűségű árvízi vízszintek és lefolyási sávok elemzéséhez. A többi NMT tervezési szakaszhoz hasonlóan itt is két változatot vizsgáltunk meg a jelenlegi árvízi lefolyási körülmények jellemzéséhez. Egyik esetben a területhasználatot a kalibrált érdességével a jelenlegi állapotában hagyjuk, míg a második (fiktív) esetben azt feltételezzük, hogy a teljes hullámtér területhasználatát egységesen gyepre változik. Ennél a változatnál a hullámtérre $30 m^{1/3}/s$ simaságot írtunk elő, ami sokkal kisebb hullámtéri ellenállást eredményez a kalibrálnál.

4.2.5. Az NQ1% árvízi lefolyás jellemzése

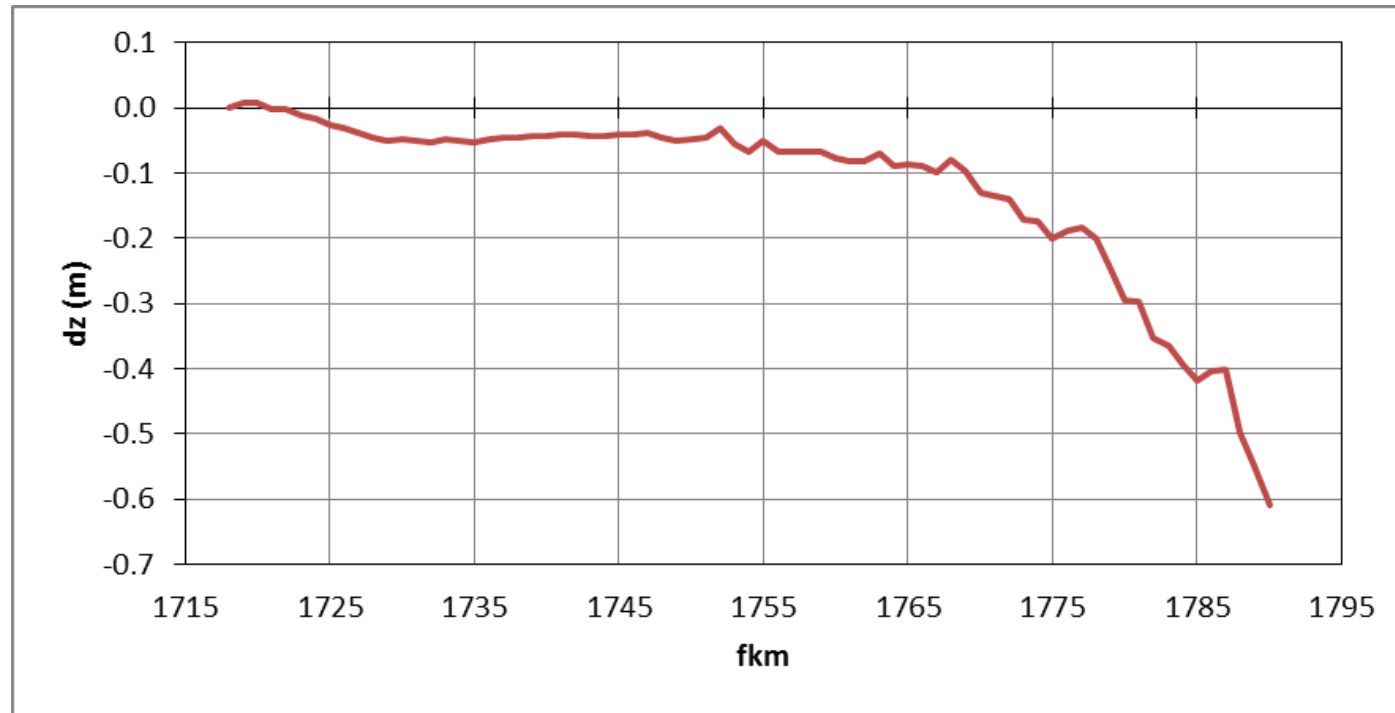
Az alábbi ábrákon keresztül bemutatjuk az NQ1%-os vízhozamhoz várhatóan kialakuló permanens felszín görbét illetve, hogy a gyepesítéssel mekkora vízszintcsökkenés érhető el. Az értékelés megkönnyítésére felszerkesztettük a 2013-as árhullám modellezett tetőző felszín görbéjét is.



5.sz. ábra: A Duna 1790,8-1714,4 fkm közötti szakaszának NQ1% vízhozamhoz modellezett felszín görbéje a jelenlegi simasággal ill. a $k = 30 m^{1/3}/s$ simaságúra gyepesített ártérrel, valamint a MÁSZ hossz-szelvénye.

A jelenlegi simasággal kialakuló felszín görbe jól közelíti a MÁSZ értékeit, amely a modell megbízhatóságát még jobban alátámasztja.

Az ártéri növényzet alapos eltávolításával (azaz $k = 30 m^{1/3}/s$ simaságra gyepesítéssel) jelentős, közel 7 dm-es vízszintcsökkenés érhető el a modell felső peremén, ami 20 fkm alatt rohamosan lecsökken 1 dm körüli értékre. Innentől a kifolyási szelvényhez közeledve jóval lassabban, fokozatosan csökken a hullámtéri simítás hatása. Tehát az alsó szakaszon a hullámtér növényzeti ellenállásának javításával nem tudjuk jelentősen csökkenteni a vízszinteket. Ennek oka, hogy a Monostori-mellékág alatt a Duna hullámtérének szélességével a hullámtéri vízszállítás hányada is jelentősen lecsökken.



6. sz. ábra: A vízszint modellezett megváltozása a teljes hullámtér simaságának $k = 30 \text{ m}^1/3/\text{s}$ -ra növelésével a Duna 1790,8-1714,4 fkm közötti szakaszán, NQ1% vízhozam mellett.

**A NAGYVÍZI MEDERKEZELÉSI TERV VÉLEMÉNYEZÉSÉBEN
RÉSZTVEVŐ SZERVEZETEK**

A 83/2014.(III.14.) Korm. rendelet

a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról

13.§(3) bekezdése szerint

a tervező írásban megkeresi után az alábbi szervezeteket és a nagyvízi mederkezelési terv tervezetéről (Egyeztetési terv) beszerzi a véleményüket.

ÁCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA			
Címe	2941 Ács, Gyár u. 23.		
Telefonszáma	+36 34-385 121	Faxszáma	+36 34 385 042
E-mail címe	polghiv.acs@t-online.hu	Honlap	www.acsvaros.hu
Képviselő	Lakatos Béla polgármester		

KOMÁROM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA			
Címe	Komárom, Szabadság tér 1., 2900		
Telefonszáma	+36 34 541 300	Faxszáma	+36 34 541 302
E-mail címe	kompmh@t-online.hu	Honlap	www.komarom.hu.
Képviselő	Zatykó János polgármester		

ALMÁSFÜZITŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA			
Címe	Almásfüzitő, Petőfi tér 7., 2931		
Telefonszáma	+36 34 348 251	Faxszáma	+36 34 348 774.
E-mail címe	polghiv@almasfuzito.hu	Honlap	www.almasfuzito.hu
Képviselő	Karánsebesy Lukács polgármester		

DUNAALMÁS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA			
Címe	Dunaalmás, Almási utca 32., 2545		
Telefonszáma	+36 34 450 012	Faxszáma	+36 34 450 015
E-mail címe	polgarmester@dunaalmas.hu	Honlap	www.dunaalmas.hu
Képviselő	Czeglédi Zoltán polgármester		

NESZMÉLY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA			
Címe	2544, Neszmély, Fő út 129.		
Telefonszáma	+36 34 451 778	Faxszáma	+36 34 451 778
E-mail címe	polgarmester@neszmely.hu	Honlap	www.neszmely.hu
Képviselő	Janovics István polgármester		

SÜTTŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA			
Címe	2543 Süttő, Templom tér 9.		

Telefonszáma	+36 33 474 360.	Faxszáma	+36 33 474 360
E-mail címe	titkarsag@sutto.hu	Honlap	www.sutto.hu
Képviselő	Czermann János polgármester		

LÁBATLAN VÁROS ÖNKORMÁNYZATA			
Címe	2541 Lábatlan József A. út 60		
Telefonszáma	+36-33 517 500.	Faxszáma	+36 33 517 508
E-mail címe	polghiv@labatlan.hu	Honlap	www.labatlan.hu
Képviselő	Dinnyés István polgármester		

NYERGESÚJFALU VÁROS ÖNKORMÁNYZATA			
Címe	2536 Nyergesújfalú, Kossuth Lajos u.		
Telefonszáma	+36 33 514 320	Faxszáma	+36 33 514 321
E-mail címe	titkarsag@nyergesujfalu.hu	Honlap	www.nyergesujfalu.hu
Képviselő	Mihelik Magdolna polgármester		

ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG			
Címe	9021 Győr, Árpád út 28-32.		
Telefonszáma	+36 96 524 000	Faxszáma	+36 96 524 024
E-mail címe	eszakdunantuli@zoldhatosag.hu	Honlap	www.edktvf.zoldhatosag.hu
Képviselő	Dr. Buday Zsolt igazgató		

HONVÉDELMI MINISZTERIUM HATÓSÁGI HIVATALA			
Címe	1135 Budapest, Lehel utca 35-37.		
Telefonszáma	+36 96 1 237 5556	Faxszáma	+36 96 1 237 5557
E-mail címe	hatosagihivatal@hm.gov.hu	Honlap	www.hm.hatosagihivatal.kormany.hu
Képviselő	Dr. Gulyás András ezredes főigazgató		

DUNA-IPOLY NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁGA			
Címe	1121 Budapest, Költő u. 21.		
Telefonszáma	+36 1 391 4610	Faxszáma	+36 1 200 1168
E-mail címe	dinpi@dinpi.hu	Honlap	www.dinpi.hu
Képviselő	Füri András igazgató		

NEMZETI AGRÁRGAZDASÁGI KAMARA KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI IGAZGATÓSÁGA			
Címe	2890 Tata, Zsigmond Udvar, Ady Endre utca 13.		
Telefonszáma	+36 34 587 132	Faxszáma	+36 34 587 133
E-mail címe	komaromesztergom@nak.hu	Honlap	www.nak.hu
Képviselő	Kalmár Zsolt megyei igazgató		

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA			
Címe	2800 Tatabánya, Fő tér 36.		
Telefonszáma	+36 34 513 010	Faxszáma	+36 34 316 259

E-mail címe	kemkik@kemkik.hu	Honlap	http://www.kemkik.hu
Képviselő			

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ERDÉSZETI IGAZGATÓSÁG			
Címe	2100 Gödöllő, Kotlán Sándor utca 1.		
Telefonszáma	+36 28 532 301	Faxszáma	+36 96 28 532 302
E-mail címe	pest-erdeszet@nebih.gov.hu	Honlap	www.nebih.gov.hu
Képviselő	Klemencsics András igazgató		

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL NÖVÉNY- ÉS TALAJ-VÉDELMI IGAZGATÓSÁG.			
Címe	2890 Tata, Új út 17.		
Telefonszáma	+36 34 586 820	Faxszáma	+36 34 586 821
E-mail címe	komarom-nti@nebih.gov.hu	Honlap	www.fvm.hu
Képviselő	Lang Balázs igazgató		

A készítettő - Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság - a honlapján közzéteszi a nagyvízi mederkezelési terv tervezetét (Egyeztetési terv) az alábbi szervezetek véleménynyilvánítása biztosítása érdekében.

Környezet- és természetvédelmi céllal alakult	civil és érdekvédelmi szervezetek
Zöldturizmus, valamint vízisportok képviselőire alakult	
Erdőgazdálkodási szakmai civil szervezetek	
Érintett ingatlan tulajdonosok	
Földhasználók	

EMLÉKEZTETŐ

Helyszín: Győr, ÉDUVIZIG központ (9021 Győr, Árpád u. 28-32.)

Résztevők: jelenléti ív szerint

Tárgy: Nagyvízi mederkezelési terv - tervezői egyeztetés

Dátum: 2015. április 13. 10 óra

A Vállalkozó részéről Déri Lajos vezető tervező röviden ismertette a nagyvízi mederkezelési terv készítésének előzményeit, aktualitását, céljait stb.

Ezt követően a Duna 3-as és 4-es szakaszán (01.NMT.03. és 01.NMT.04.) tervezett beavatkozások ismertetésére került sor, mely során a résztvevők minden beavatkozást megtekintettek. A beavatkozásokkal kapcsolatban általános érvényűen és egy-egy konkrét beavatkozással kapcsolatban is megfogalmaztak észrevételeket, javaslatokat. Ezeket röviden az alábbiak szerint foglaljuk össze:

1. Általánosságban elmondható, hogy a Nemzeti park szempontjából nem kívánatos a zátonyok visszabontása, javasolják, hogy egyes szakaszokon maradjanak meg a zátonyok jelenlegi formájukban.
2. Szintén általánosságban került megfogalmazásra, hogy a levezetésbe visszakapcsolásra kerülő mellékágaknál a rányitás mérsékeltebb formában (kisebb szelvényben) történjen és a mellékág kotrására ne kerüljön sor, akár kísérleti jelleggel várjuk meg, hogy természetes módon zajlódjon le a mellékág szelvénybővülése. Amennyiben ez nem történik meg csak ezután történjen mesterséges szelvénybővítés kotrás formájában.
3. A NP képviselője bemutatott egy mintaprojektben alkalmazott megoldást a parti zátonyok kialakítására vonatkozóan és ez alapján javasolta, hogy a bemutatott visszabontásnál a végig lankás rézsű helyett kerüljön kialakításra egy vápa (DB szint alatti fenékszinttel és 10-20 m szélességgel), majd ezt követően csatlakozzunk a meglévő terephez a meredekebb (jelenlegi, természetes) rézsűhajlással. Ennél még kedvezőbb megoldást jelenthet – ahol erre hely van – a zátony meghagyása mellett egy kisebb mesterséges levezető ág megnyitása (akár a korábban beépített, mára már talajjal borított kőművek átvágásával, ahol ez releváns)
4. Dömösi szűkület szakasza: A NP képviselőjének tájékoztatása szerint ez fontos élőhely, ezért itt beavatkozást nem javasol ("szűkület elbontása").
5. Körtvéyesi-mellékág rehabilitációja: ennél a beavatkozásnál az általános érvényű javaslatot kell figyelembe venni, tehát csak rányitás legyen, kb. 20 m szélességben, kotrás csak kis mértékben javasolt.
6. A meglévő zátonyok teljes elbontása helyett elfogadható az a megoldás, ha a zátonyok csak részben kerülnek elbontásra, a belső, Duna felőli oldaluk változatlanul marad, a külső, parti oldalon pedig "árapasztó vápaként" elbontásra kerül.
7. Zsidó-sziget mellékág rehabilitációja: NP képviselője a mellékág felső szakaszán nem tarja elfogadhatónak a kotrást, mivel ez jelenleg egy nagyon jó élőhely.
8. Monostori-mellékág: A mellékág mocsári teknős élőhelye, ezért olyan beavatkozás amely áramló víz kialakulását segíti elő nem javasolt.
9. Lovadi rét: A levezető sáv alsó visszacsatlakozásánál, a parti zátony visszabontását nem tartja megfelelőnek, javasolta, hogy csak ligetesítés történjen, esetleg itt is alkalmazható lenne 3. pontban leírtak szerinti kialakítás

10. Neszemény-Mocsi mellékág térsége: az 1748 fkm szelvényben található vezetőmű előtt kialakult zátony fontos élőhely, emiatt a vezetőmű visszabontása csak részben javasolt.

Összefoglalva elmondható, hogy azokon a helyeken, ahol a Nemzeti Park nem azonosít fontos élőhelyet, a tervezett beavatkozások elfogadhatónak tarthatók, támogathatók a nagyvízi levezetés javítása érdekében.

A Vállalkozó a tervezett beavatkozásokat, különös tekintettel a visszabontásra kerülő zátonyok lehatárolásával a NPI rendelkezésére bocsátja átnézésre. A NPI képviselője ígéretet tett, hogy ez alapján 2015. év végéig megjelöli azokat a zátonyokat, amelyek visszabontását nem támogatják. Felmerült továbbá, hogy az NPI felé készüljön egy kimutatás a növényzettel való borítottság területi változásáról.

A NP képviselője felhívja a figyelmet arra, hogy a beruházással kapcsolatban elkerülhetetlen a NATURA 2000 hatásvizsgálat elkészítése. A hatásvizsgálatot javasolja a tervek véglegesítése előtt elkészíteni, mivel annak eredménye hatással lehet a végleges tervezés folyamatára.

Összeállította: Horváth Gergely (SOLVEX Kft.)

Melléklet: Jelenléti ív

Szombathely, 2015.04.15.

VÉLEMÉNYELTÉRÉSEK

Tárgyi ügyben folytatott egyeztetések eredményeképp az alábbi általános érvényű megállapítások születtek:

Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságával folytatott egyeztetésen felmerült észrevételek:

1. A levezető sávok kijelölésénél elsődleges levezető sávként kezelünk minden partvonal közötti területet, melyek lényegében magát a medreket jelentik. Ennek bemutatása során, illetve a parti zátonyok visszabontásánál merült fel a jogi (kataszteri és az erre épülő erdészeti) nyilvántartás és a valóság közötti eltérésből adódó anomália, miszerint elsődleges sávba kerülnek olyan területek, amelyek ugyan erdőként vannak nyilvántartva, de valójában ezek a meder területét jelentik, ahol faállomány sem található.
2. Általánosságban elmondható, hogy erdészeti szempontból fontos lenne egy külön kategória meghatározása a hullámtérben elhelyezkedő erdőkre, megjelölve az itt kívánatos fafajokat, faállományokra vonatkozó előírásokat.
3. Hatósági szempontból az elsődleges levezető sávok jelentik az ütközési pontot, az előírásokhoz kapcsolódó intézkedések végrehajtását, betartatását látják problémásnak az érintett felek. A többi levezető sávra vonatkozó előírások egyelőre nem vetnek fel problémát, hatósági oldalról nézve kezelhetőnek tűnnek. (Azonnali intézkedés elrendelését csak veszélyhelyzetben lehet hozni.)
4. A Hatóság képviselői felhívták a figyelmet arra, hogy a nagyvízi mederkezelési tervekben megfogalmazott intézkedések végrehajtása csak akkor történhet meg, ha a szükséges hatósági eljárás lefolytatásra kerül.
5. A Hatóság képviselői jelezték, hogy a jelenleg hatályos erdőtörvény és a nagyvízi mederkezelési célok, tervezett intézkedések között ellentmondások fedezhetők fel. Ezek feloldása érdekében jogszabályi harmonizáció szükséges.

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságával folytatott egyeztetésen felmerült észrevételek:

1. A Nemzeti park szempontjából nem kívánatos a zátonyok visszabontása, javasolják, hogy egyes szakaszokon maradjanak meg a zátonyok jelenlegi formájukban.
2. A levezetésbe visszakapcsolásra kerülő mellékágaknál a rányitás mérsékeltebb formában (kisebb szelvényben) történjen és a mellékág kotrására ne kerüljön sor, rábízva a természetes folyamatokra a mellékág.
3. Dömösi szűkület szakasza: A NP képviselőjének tájékoztatása szerint ez fontos élőhely, ezért itt beavatkozást nem javasol ("szűkület elbontása").
4. Zsidó-sziget mellékág rehabilitációja: NP képviselője a mellékág felső szakaszán nem tarja elfogadhatónak a kotrást, mivel ez jelenleg egy nagyon jó élőhely.